

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC OSIJEK, LORENZA JEGERA 1, 31 000 OSIJEK

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Poslovni broj spisa St-1703/17

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC OSIJEK

1

08-01-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE,
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 110-27/18-28/1
BR. BROJ 01-01-18-29

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ILIJA POPIĆ

OIB 19112831138

Adresa / sjedište

DUGA ULICA 64, BRIJEŠĆE

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GRADNJA D.O.O. OSIJEK

OIB 77971360833

Adresa / sjedište

RIBARSKA 1, OSIJEK

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Međupresuda Općinskog suda u Valpovu, poslovni broj P-525/11 od 13.12.2013.g. (u tijeku je sudski postupak pred Općinskim sudom u Osijeku, Stalna služba u Valpovu pod brojem Pn-258/2017);

- Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Revr-1838/14 od 5.07.2017.g.

Iznos dospjele tražbine 226.475,46 (kn)

Glavnica 132.000,00 (kn)

Kamate 94.475,46 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

TRŽAK SUDSKOG POSTUPKA, 831.890,00 KN (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Tužba od 26.04.2011.g., Podnesak od 5.09.2017.g. u predmetu P-525/11 (sada Pn-258/2017),
Međupresuda Općinskog suda u Valpovu, poslovni broj P-525/11 od 13.12.2013.g., Presuda
Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Revr-1838/14 od 5.07.2017.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

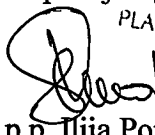
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 5.01.2018.g.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICKO DRUŠTVO
PLANINIC, SOLIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB
ODVJETNICA
p.p. Ilija Popić
Ivana Semov, odvjetnica

PUNOMOĆ

Ovlašćujemo da me (nas) zastupa

Odvjetničko društvo Planinić, Šoljić i partneri, d.o.o., Zagreb, Hebrangova 30, i to pojedinačno svaki od odvjetnika:

Krešimir Planinić

Domagoj Šoljić

Ivana Semov

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ ŠOLJIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB

U

postupku,
koji se vodi

pred **sudom/ nadležnim tijelom**, FINANCIJSKOM AGENCIJOM, TRGOVAČKIM SUDOM U
pod poslovnim brojem Općinski sud u Osijeku – Stalna služba u Valpovu, Pn –
258/2017, St-1703/17

na tužbu - prijedlog (ime i prezime, adresa ili tvrtka i sjedište) ILIJA POPIĆ, Duga ulica 64, Brijesće

OIB: 19112831138

Protiv GRADNJA d.o.o., Ribarska 31, Osijek, OIB: 77971360833

radi naknade štete i isplate naknade štete, PODNOŠENJA PRIJAVE I SUDJELOVANJA U
PREDSTEAJNOM POSTUPKU

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda u svezi s gornjim predmetom kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde. Izričito ovlašćujemo punomoćnike da prime novčana sredstva na svoj račun, bilo po zaključenoj nagodbi izravno od dužnika GRADNJA d.o.o., bilo u postupku prisilne naplate (izravne naplate iz osnove za plaćanje) putem Fina-e.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Ana-Marija Šteko, Ante Meštrović, Marija Junković

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu

U Zagrebu, dne 05. listopada 2017

ILIJA POPIĆ
Ilija Popić

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.**

HEBRANGOVA 30, ZAGREB
tel: +385 1 4812 562 / fax: +385 1 4815 105
www.oukp.hr
OIB 31234996315

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Europska avenija 7
31 000 Osijek

Zagreb, 22. travnja 2010. godine / *Radni spor oslobođeno od plaćanja sudskih
pristojbi !!!*

TUŽITELJI :

- I PERO POPIĆ**, Duga ulica 64, Briješće
- II RADA POPIĆ**, Duga ulica 64, Briješće
- III ILIJA POPIĆ**, Duga ulica 64, Briješće
- IV JOSIP POPIĆ**, Duga ulica 64, Briješće
- V MARA POPIĆ**, Kralja Tomislava 274, Vladislavci, svi
zastupani po odvjetnicima Odvjetničkog društva Planinić i
partneri j.t.d., Zagreb, Hebrangova 30

TUŽENIK: **GRADNJA d.o.o. OSIJEK**, Ribarska 31, Osijek

v.p.s. 1.840.000,00 kn

TUŽBA

- radi naknade štete uslijed ozljede na
radu

I Tuženik je s tužiteljem ad I u radnom odnosu prilikom kojeg obavlja poslove VKV
tesara I. grupe.

Dokaz: - Ugovor o radu od 1. siječnja 2005. godine.

II Dana 7. prosinca 2010. godine, tužitelj ad I je **pretrpio ozljedu na radu** na
način da je, prilikom rezanja granja, pao s visine od 9 m, i to za vrijeme obavljanja
poslova svoga radnog mjesta na gradilištu tuženika – rekonstrukciji mosta preko
kanala Černa na putu prema Zlatnoj Gredi u Baranji.

U **navedenom štetnom događaju**, padu s visine oko 9 metara prilikom obavljanja poslova svoga radnog mjesta, tužitelj ad I je **zadobio izrazito tešku tjelesnu povredu**, ozljedu vratne kralježnice, radi koje je nastupila potpuna tetraplegija (potpuna oduzetost ruku i nogu).

Zbog navedene ozljede tužitelj ad I je, dana 7. prosinca 2010. godine, primljen u Kliničku bolnicu Osijek te je zadržan na bolničkom liječenju do 1. veljače 2011. godine, kada je otpušten iz Kliničke bolnice u Osijeku te premješten na rehabilitacijsko liječenje u Varaždinske toplice.

Navedena ozljeda, višestruki prijelomi vratnih kralježaka, rezultirali su **nastupanjem teškog i trajnog invaliditeta**, koji se očituje u potpunoj oduzetosti svih dijelova tijela ispod ozlijeđenih vratnih kralježaka.

Dokaz: - Policijski zapisnik o očevidu od 7. prosinca 2010. godine (predlaže se nabaviti službenim putem)

-Zapisnik o uzimanju izjave od radnika od 27. prosinca 2010. godine

- Preslika otpusnog pisma od 1. veljače 2011. godine

-preslika medicinske dokumentacije

- saslušanje tužitelja ad I, po potrebi

II Tužitelj ad I je, temeljem odredbi čl. 103. Zakona o radu, te čl. 15. Zakona o zaštiti na radu, ovlašten potraživati naknadu štete nastale kao posljedica ozljede na radu, od 7. prosinca 2010. godine.

Naime, prethodno citiranim odredbama propisano je da je **poslodavac dužan naknaditi štetu radniku koju radnik pretrpi na radu ili u svezi s radom, i to prema načelu objektivne odgovornosti.**

Tužitelj ad I se od dana ozljede na radu, kao potpuno nesposoban za rad, nalazi na bolovanju, te će pred Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje pokrenuti postupak radi upućivanja u invalidsku mirovinu. Tužitelj ad I je do prosinca 2010. godine primao plaću u prosječnom iznosu od 5.281,12 kn, a ubuduće će na ime invalidske mirovine primati naknadu od cca. 1.500,00 kn. Stoga, od tuženika, sukladno odredbama čl. 1095. Zakona o obveznim odnosima, potražuje mjesečnu rentu na ime izgubljene zarade u iznosu od 3.800,00 kn.

Nadalje, tužitelj ad I, ističe da mu je zbog izrazito teških ozljeda zadobivenih prilikom ozljede na radu (potpuna oduzetost ruku i nogu, nemogućnost kretanja i sl.) doživotno potrebna tuđa pomoć i njega, te radi čega, temeljem odredbi čl. 1088. Zakona o obveznim odnosima, potražuje naknadu štete u obliku doživotne novčane rente, u mjesečnom iznosu od 3.400,00 kn.

Tužitelj ad I, ujedno, temeljem odredbi čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima, nezavisno od naknade imovinske štete, na ime pravične novčane naknade ukupni

iznos od 960.000,00, uvećan za iznos zakonske zatezne kamate tekuće od 2. ožujka 2011. godine, kao dana podnošenja odštetnog Zahtjeva pa sve do isplate. i to:

- za pretrpljene tjelesne boli	100.000,00 kn
- za pretrpljeni strah	80.000,00 kn
- za smanjenje životne aktivnosti	750.000,00 kn
- za naruženost	30.000,00 kn

Sukladno iznesenom, **te na temelju odredbi čl. 103. Zakona o radu, i čl. 15. Zakona o zaštiti na radu**, tužitelj ad I potražuje od tuženika, kao poslodavca, naknadu nastale imovinske i neimovinske štete, u gore utvrđenim iznosima.

Dokaz: - obračunske liste za tužitelja ad I

- Ugovor o radu od 1. siječnja 2005. godine
- odštetni Zahtjev tužitelja od 2. ožujka 2011. godine, s potvrdom o primitku
- Odgovor tuženika na odštetni Zahtjev tužitelja, od 8. ožujka 2011. godine

III Tužitelji ad II, III, IV, V kao članovi uže obitelji tužitelja ad I su osobe koje, sukladno odredbama čl. 1101. Zakona o obveznim odnosima, imaju pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete u uslijed nastupa teškog invaliditeta člana uže obitelji. Tužiteljica ad II je supruga, tužitelji ad III i IV su djeca, dok je tužiteljica ad V majka teško nastradalog tužitelja ad I, te isti **zbog nastupa osobito teškog invaliditeta supruga, oca odnosno djeteta trpe izuzetne velike duševne boli**. Sukladno iznesenom, tužitelji ad II, III, IV i V, temeljem odredbi čl. 1101. Zakona o obveznim odnosima, potražuju od tužitelja pravičnu novčanu naknadu uslijed nastupa osobito teškog invaliditeta člana uže obitelji, kako slijedi:

tužiteljica ad II	- 220.000,00 kn na ime duševne boli zbog naročito teškog invaliditeta supruga
tužitelj ad III	- 220.000,00 kn na ime duševne boli zbog naročito teškog invaliditeta roditelja(oca)
tužitelj ad IV	- 220.000,00 kn na ime duševne boli zbog naročito teškog invaliditeta roditelja(oca)
tužitelj ad IV	- 220.000,00 kn na ime duševne boli zbog naročito teškog invaliditeta djeteta(sina)

Uz gore navedeni iznos pravične naknade, tužitelji potražuju i iznos zakonske zatezne kamate tekuće od 22. ožujka 2011. godine, kao dana podnošenja odštetnog Zahtjeva, pa sve do isplate.

Dokaz: - nesporno

- odštetni Zahtjev tužitelja od 22. ožujka 2011. godine, s potvrdom o primitku

Slijedom svega navedenog, tužitelji predlažu naslovnom Sudu da, temeljem odredbi čl. 103. Zakona o radu, čl. 15. Zakona o zaštiti na radu, te čl. 1088., čl. 1095., čl. 1100. i čl. 1001. Zakona o obveznim odnosima, donese sljedeću:

PRESUDU

I Nalaže se GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, sve dok za to postoje zakonski uvjeti, isplaćivati tužitelju ad I - Peri Popiću mjesečno iznos od 3.400,00 kuna, počevši od 16. siječnja 2011. godine, pa nadalje svaki mjesec, na ime naknade imovinske štete uslijed tjelesne ozlijede zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od svakog 16 -tog u mjesecu za prethodni mjesec pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

II Nalaže se GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, tužitelju ad I - Peri Popiću isplaćivati mjesečno iznos od 3.800,00 kuna, počevši od 16. siječnja 2011. godine, pa nadalje svaki mjesec, na ime izgubljene zarade, kao razlike između plaće te invalidske imovine, sve dok za to postoje zakonski uvjeti, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od svakog 16 -tog u mjesecu za prethodni mjesec pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

III Nalaže se GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, tužitelju ad I - Peri Popiću isplatiti iznos od 960.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed tjelesne ozljede zadobivene na radu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 3. ožujka 2011. godine pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske

narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

IV Nalaže se GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31 , Osijek, da u roku od 15 dana:

- Radi Popić isplati iznos od 220.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- Iliji Popiću isplati iznos od 220.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- Josipu Popiću isplati iznos od 220.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena;

- Mari Popić isplati iznos od 220.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

V Nalaže se GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, tužiteljima nadoknaditi parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

Tužitelji ad II, III, IV, V obzirom na činjenicu da su osobe s niskim primanjima te općenito teškog imovinskog stanja, mole naslovni sud da ih, temeljem potvrde o imovnom stanju izdane od nadležne porezne uprave i izjave pred naslovnim sudom oslobodi od plaćanja sudskih pristojbi.

ODVJETNIK
Krešimir Planinić
Zagreb

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.
ZAGREB

p.p. PERO POPIĆ
RADA POPIĆ
ILIJA POPIĆ
JOSIP POPIĆ
MARA POPIĆ

Krešimir Planinić, odvjetnik

Tužitelji potražuju trošak:

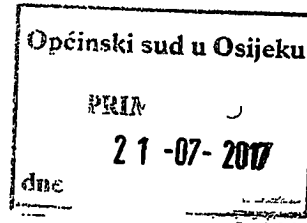
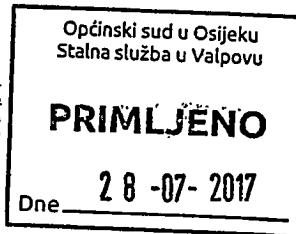
- sastav tužbe:	18.400,00 kuna
- za zastupanje 5 osoba	
povećenje od 50%	9.200,00 kuna
- ukupno	27.600,00 kuna
- PDV 23 %	6.348,00 kuna
Sveukupno:	33.948,00 kuna

Prilozi: - Punomoći

- Ugovor o radu od 1. siječnja 2005. godine
- obračunski listići plaće
- Zapisnik o uzimanju izjave od radnika od 27. prosinca 2010. godine
- Preslika otpusnog pisma od 1. veljače 2011.godine
- preslika medicinske dokumentacije
- odštetni Zahtjev tužitelja od 2. ožujka 2011. godine, s potvrdom o primitku
- odštetni Zahtjev tužitelja od 23. ožujka 2011. godine, s potvrdom o primitku
- Odgovor tuženika na odštetni Zahtjev tužitelja, od 8. ožujka 2011. godine.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ, ŠOLJIĆ
I PARTNERI d.o.o.

Broj: Revr 1838/14-3

18-08-2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRIMLJENO

PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća i suca izvjestitelja, u pravnoj stvari I tužitelja Pere Popića, II tužiteljice Rade Popić, III tužitelja Ilije Popića, IV tužitelja Josipa Popića, svi iz Brijesća, Duga ulica 64 i V. tužiteljice Mare Popić iz Vladislavaca, K. Tomislava 274, koje zastupa punomoćnik Krešimir Planinić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić i partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika Gradnja d.o.o. Osijek, kojeg zastupa punomoćnik Željko Švedl, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Švedl i Vedrana Švedl Blažeka u Osijeku, radi naknade štete, odlučujući o revizijama I-V tužitelja i tuženika protiv presude Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-683/14-2 od 11. rujna 2014., kojom je preinačena međupresuda Općinskog suda u Valpovu poslovni broj P-525/11-16 od 13. prosinca 2013., u sjednici održanoj 5. srpnja 2017.,

presudio je:

I. Djelomično se prihvaća revizija tužitelja, preinačuje se presuda Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-683/14-2 od 11. rujna 2014. u dijelu pod točkom II. izreke i sudi:

Odbija se žalba tuženika i potvrđuje međupresuda Općinskog suda u Valpovu poslovni broj P-525/11-16 od 13. prosinca 2013.

II. U preostalom dijelu revizija tužitelja odbija se kao neosnovana.

III. Revizija tuženika odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Prvostupanjskom međupresudom utvrđena je odgovornost tuženika za nastalu štetu uslijed ozljede na radu I tužitelju s time da je utvrđen i doprinos I tužitelja kao oštećenika nastaloj šteti u omjeru od 40%.

Drugostupanjskom presudom odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana dok je žalba tuženika djelomično prihvaćena te je preinačena prvostupanjska međupresuda u dijelu u

kojem je utvrđen doprinos I tužitelja nastaloj šteti na način da je isti utvrđen u omjeru od 80%.

Protiv presude suda drugoga stupnja tužitelji i tuženik pravodobno su podnijeli reviziju iz čl. 382. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP).

Pritom tužitelji pobijaju presudu suda drugoga stupnja u dijelu u kojem je utvrđeno da je I tužitelj doprinio nastanku štete, navodeći da istu podnose zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka kao i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu reviziju prihvatiti i pobijani dio presude preinačiti na način da se utvrdi da je tuženik u cijelosti odgovoran za naknadu predmetne štete.

Tuženik pobija presudu suda drugoga stupnja zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže pobijanu presudu preinačiti na način da se tužitelja odbije sa tužbenim zahtjevom u cijelosti.

Tužitelji su u odgovoru na reviziju tuženika osporili sve revizijske navode te predložili isu odbiti kao neosnovnu.

Tuženik je također podnio odgovor kao i dopunu odgovora na reviziju tužitelja te je osporio revizijske navode i predložio istu odbiti kao neosnovanu.

Revizija tužitelja je djelomično osnovana, dok tuženika nije osnovana.

Ovaj sud je na temelju odredbe čl. 392.a st. 1. ZPP ispitao pobijanu presudu u dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Neosnovano tužitelji u reviziji prigovaraju bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP pošto pobijana presuda, suprotno revizijskim navodima nije nerazumljiva, već se naprotiv može ispitati, pošto su u istoj sadržani razlozi o svim odlučnim činjenicama.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete zbog ozljede na radu I tužitelja od 7. prosinca 2010.

U ovoj revizijskoj fazi postupka među strankama je i dalje sporna odgovornost tuženika za štetu, te tužiteljev doprinos nastanku štetnog događaja i u kojem omjeru.

U postupku je utvrđeno:

- da je I tužitelj doživio nezgodu na radu 7. prosinca 2010. uslijed pada sa visine 9, odnosno 10 metara sa improvizirane platforme, a pri rezanju granja motornom pilom koje granje je ometalo rad dizalice na gradilištu,
- da je tužitelj tu radnju uklanjanja granja vršio bez neposrednog naloga poslodavca, a na zamolbu radnika, vozača dizalice,

- da je to bio uobičajeni način rada, odnosno da je prvotужitelj, koji je imao status brigadira kod tuženika kao izuzetno spretan i vrijedan radnik i ranije obavljao slične radnje, odnosno radio na visini odnosno koristio motornu lančanu pilu pri radu,
- da je tužitelj imao zabranu rada na visini, a što proizlazi iz liječničke svjedodžbe,
- da mu je tuženik i ranije tolerirao rad na visini,
- da prilikom štetnog događaja nije koristio zaštitna sredstva,
- te da u vrijeme štetnog događaja nitko od radnika tuženika nadležnih za nadzor nije bio prisutan na gradilištu,
- da je tužitelj uslijed pada zadobio teške tjelesne ozljede u vidu potpune tetraplegije (potpuna oduzetost ruku i nogu).

Prvostupanjski sud je odlučujući o osnovanosti zahtjeva tužitelja međupresudom utvrdio da je tuženik odgovoran I tužitelju za nastalu štetu uslijed ozljede na radu, pri tome cijeneći i da je I tužitelj doprinio nastaloj šteti u omjeru od 40%.

Drugostupanjski sud je pak odlučujući o žalbama parničnih stranka, odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu, a žalbu tuženiku djelomično prihvatio kao osnovanu te preinačio prvostupanjsku međupresudu na način da je utvrdio odgovornost tuženika za nastalu štetu tužitelju ocjenjujući pri tom da postoji doprinos tužitelja kao oštećenika nastaloj šteti u omjeru od 80%.

Na temelju činjenica koje su utvrdili nižestupanjski sudovi, pogrešna je ocjena drugostupanjskog suda da je tužitelj pridonio nastaloj šteti u omjeru 80%.

Prema ocjeni ovog revizijskog suda, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je tuženik odgovoran za nastalu štetu tužitelju, s time da postoji doprinos tužitelja od 40% nastanku štetnog događaja.

Naime, primjenom odredbe čl. 15. Zakona o zaštiti na radu („Narodne novine“, broj 59/96, 94/96 i 116/08, 75/09 - dalje: ZZR) poslodavac odgovara zaposleniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu, profesionalnom bolešću ili bolešću u svezi s radom po načelu objektivne odgovornosti (uzročnosti), a prema općim propisima obveznog prava. Prema tome, poslodavac se te odgovornosti može osloboditi samo u slučajevima propisanim odredbom da šteta potječe od više sile, čl. 1067. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO).

Drugostupanjski sud je ocjenjujući doprinos tužitelja u tako visokom omjeru, podcijenio obvezu tuženika da osigura da se proces rada obavlja na siguran način.

U okolnostima konkretnog slučaja, a kada je tuženik propustio nadgledati gradilište odnosno nitko od radnika tuženika zaduženih za nadzor nije bio prisutan na gradilištu u vrijeme štetnog događaja pa tako nitko od nadležnih nije niti mogao spriječiti tužitelja da obavlja rad bez zaštitnih sredstava i na ranije opisani način, te i ranije toleriranje tuženika I tužitelju rada na visini, opravdava zaključak prvostupanjskog suda o omjeru odgovornosti za nastalu štetu u visini 40% na strani tužitelja.

Istina, i sam tužitelj pridonio je nastanku štetnog događaja jer je i sam svjestan da ne smije raditi na visini, a sukladno zabrani iz liječnike svjedodžbe te da je morao koristiti zaštitna sredstva pri radu.

No stavljanjem u omjer protupravno postupanje tužitelja i tuženika, preteže odgovornost tuženika upravo u omjeru kako je to ocijenio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog trebalo je djelomičnim usvajanjem revizije tužitelja, a odbijanjem revizije tuženika djelomično preinačiti pobijanu presudu, te odlučiti kao u izreci, sve na temelju odredbe čl. 393. i čl. 395. st. 1. ZPP.

Zagreb, 5. srpnja 2017.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VALPOVU
3150 Valpovo, K.P. Krešimira IV br. 3

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.

1 P-525/11-16

16-12-2013

PRIMLJENO

MEĐUPRESUDA

Općinski sud u Valpovu, u ime Republike Hrvatske, po sucu Zdravku Mamiću, u pravnoj stvari 1.tužitelja Pere Popića, OIB: 48456337005, 2.tužiteljice Rade Popić, 3.tužitelja Ilije Popića, 4.tužitelja Josipa Popića, svi iz Brijesća, Duga ulica 64 i 5.tužene Mare Popić iz Vladislavaca, K. Tomislava 274, svi zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Planinić i partneri j.t.d. Zagreb, protiv tuženika Gradnja d.o.o. Osijek, OIB: 77971360833, zastupanog po punomoćniku Željku Švedlu, odvjetniku iz Zajedn. odvjetničkog ureda Željko Švedl i Vedrana Švedl Blažeka iz Osijeka, radi naknade štete, na održanom ročištu za glavnu raspravu od 25. studenog 2013.g. u nazočnosti pun. Domagoja Šoljića, odvjetnika iz Odv. društva Planinić i partneri, Zagreb, te punomoćnika tuženika, a na ročištu za objavu presude dana 13. prosinca 2013.g. u nazočnosti pun. tuženika Svjetlane Rupčić, dipl.iur,

presudio je

Utvrđuje se da je tuženik „Gradnja“ d.o.o. Osijek, kao poslodavac odgovoran za naknadu štete te je dužan i naknaditi štetu tužiteljima i to: 1.tužitelju Peri Popiću, 2.tužiteljici Radi Popić, 3.tužitelju Iliji Popiću, 4.tužitelju Josipu Popiću i 5.tužiteljici Mari Popić, uslijed ozljede na radu koju je pretrpio 1.tužitelj dana 07. prosinca 2010.g., s tim da postoji doprinos 1.tužitelja kao oštećenika nastaloj šteti od 40%.

O troškovima postupka sud će odlučiti u konačnoj presudi, a do pravomoćnosti međupresude sud će zastati s daljnjim postupanjem u ovoj parnici.

Obrazloženje

Tužitelji Pero Popić, Rada Popić, Ilija Popić, Josip Popić i Mara Popić dana 26.04.2011.g. podnijeli su tužbu protiv tuženika Gradnja d.o.o. Osijek radi naknade štete uslijed ozljede na radu 1.tužitelja. U tužbi ističu da je 1.tužitelj zaposlen kod tuženika na radnom mjestu VKV tesara 1. grupe te da je dana 07. prosinca 2010.g. 1.tužitelj pretrpio ozljedu na radu na način da je prilikom rezanja grana pao s visine od 9 metara za vrijeme obavljanja poslova svojeg radnog mjesta na gradilištu tuženika – rekonstrukciji mosta preko kanala Čarna na putu prema Zlatnoj gredi u Baranji. Tom prilikom 1.tužitelj je uslijed pada s navedene visine zadobio izrazito tešku tjelesnu povredu – ozljedu vratne kralježnice, uslijed koje je nastupila potpuna tetraplegija (potpuna oduzetost ruku i nogu).

Zbog navedene ozljede 1.tužitelj je dana 07. prosinca 2010.g. primljen u KBC Osijek te je zadržan na bolničkom liječenju do 01. veljače 2011.g. kada je otpušten iz KBC Osijek te premješten na rehabilitacijsko liječenje u Varaždinske toplice. Navedena ozljeda, odnosno višestruki prijelomi vratnih kralježaka rezultirali su nastupanjem teškog i trajnog invaliditeta koji se očituje u potpunoj oduzetosti svih dijelova tijela ispod ozlijeđenih vratnih kralježaka. Stoga je 1.tužitelj ovlašten potraživati naknadu štete od tuženika, a kao posljedicu ozljede na radu, s obzirom da je poslodavac dužan naknaditi štetu radniku koju je ovaj pretrpio na radu ili u svezi s radom, i to prema načelu objektivne odgovornosti.

1.tužitelj se od dana ozljede na radu kao potpuno nesposoban za rad nalazi na bolovanju te će pred HZ za mirovinsko osiguranje pokrenuti postupak radi upućivanja u invalidsku mirovinu. S obzirom da je 1.tužitelj do prosinca 2010.g. primao plaću u prosječnom mjesečnom iznosu od 5.281,12 kn, a na ime invalidske mirovine primat će naknadu od cca 1.500,00 kn, to od tuženika potražuje mjesečnu rentu na ime izgubljene zarade u iznosu od 3.800,00 kn.

Nadalje, 1.tužitelj ističe da mu je zbog izrazito teških ozljeda zadobivenih prilikom ozljede na radu doživotno potrebna tuđa pomoć i njega, radi čega potražuje naknadu štete u obliku doživotne novčane rente u mjesečnom iznosu od 3.400,00 kn.

Također, 1.tužitelj, neovisno o naknadi imovinske štete, na ime pravične novčane naknade potražuje od tuženika iznos od 960.000,00 kuna, uvećan za iznos zakonske zatezne kamate tekuće od 02. ožujka 2011.g. i to za pretrpljene tjelesne boli 100.000,00 kuna, za pretrpljeni strah 80.000,00 kn, za umanjenje životne aktivnosti 750.000,00 kn, te za naruženost 30.000,00 kn.

Osim toga, 2., 3., 4. i 5. tužitelji kao članovi uže obitelji također imaju pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete uslijed nastupanja teškog invaliditeta člana uže obitelji, s tim da je 2.tužiteljica supruga, 3. i 4. tužitelji su djeca, a 5.tužiteljica je majka 1.tužitelja, a svi oni zbog nastupanja osobito teškog invaliditeta supruga, oca, odnosno djeteta, trpe izuzetno velike duševne boli, pa stoga navedeni tužitelji potražuju od tuženika pravičnu novčanu naknadu i to 2.-5.tužitelji svi iznos od po 220.000,00 kn, također uz propisane zakonske zatezne kamate tekuće od dana 22. ožujka 2011.g.

Također, svi tužitelji traže da im tuženik naknadi prouzročen parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja 1.stupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

U pisanom odgovoru na tužbu od 12. siječnja 2012.g. (list 48-49 spisa) tuženik je naveo da tužbeni zahtjev tužitelja osporava u cijelosti, kako glede osnove potraživanja, tako i njegove visine. Ovo stoga što iz sadržaja zapisnika o inspekcijskom nadzoru kojeg je izdao Državni inspektorat – Područna jedinica Osijek od 28. prosinca 2010.g., a čiji je sastavni dio i zapisnik o uzimanju izjave od radnika Pere Popića od 27. prosinca 2010.g. proizlazi da u konkretnom slučaju tuženik ne odgovara za nastalu štetu, jer je nastala isključivom odgovornošću 1.tužitelja. Naime, tuženik tvrdi da je iz spomenutog zapisnika razvidno da je 1.tužitelj nadležnom inspektoru dao izjavu da mu: (a) nitko nije naredio da obavlja posao rezanja grana stabala, (b) od strane poslovođe Ivana Kujića raspoređen je na poslove postavljanja oplata (šalovanje), (c) da je samoinicijativno, bez naloga neposrednog rukovoditelja pristupio autodizalici te je uz uporabu motorne lančane pile započeo s radnjama rezanja grana na visini od cca 10 metara, te (d) da je poduzeo navedene radnje premda je znao da je osposobljen za rad na sigurn način na poslovima VKV tesara i to za rad kod sigurne montaže betonskih elemenata te da stoga nije osposobljen za rad na motornoj lančanoj pili koja se koristi u šumarskoj djelatnosti, a ne i za rad tesara, kao i (e) da je temeljem svjedodžbe o zdravstvenoj sposobnosti broj 883 od 08. lipnja 2010.g. izdanoj po specijalističkoj ordinaciji medicine rada dr. Maide Šoš utvrđeno da je 1.tužitelj kao radnik

sposoban za rad na poslovima tesara uz ograničenja – nošenje naočala, bez rada na visini, s tim da je uz spomenuta ograničenja tužitelj i raspoređen na konkretne poslove.

Nadalje, tuženik tvrdi da je rješenjem HZ za zdravstveno osiguranje PU Osijek od 08. ožujka 2011.g. utvrđeno da se 1.tužitelju predmetna ozljeda ne priznaje kao ozljeda na radu, a po žalbi 1.tužitelja 2.stupanjsko tijelo žalbu je odbilo kao neosnovanu svojim rješenjem od 18. svibnja 2011.g.

Stoga, a s obzirom na sve izneseno, tuženik predlaže da sud provede sve potrebne dokaze koji se odnose na pitanje osporavanja osnovanosti tužbenog zahtjeva te primjenom odredbe čl. 330. ZPP-a donese međupresudu, kojom će sve tužitelje odbiti s tužbom i tužbenim zahtjevom.

Tijekom dokaznog postupka, radi utvrđivanja osnovanosti, kako tužbe i tužbenog zahtjeva, tako i odgovora na tužbu, budući da je tuženik odmah iz razloga ekonomičnosti predložio donošenje međupresude, a s obzirom da tuženik kao poslodavac odgovara 1.tužitelju kao zaposleniku po načelu objektivne odgovornosti te je na njemu tj. tuženiku teret dokaza da je šteta nastala uz isključivu odgovornost 1.tužitelja, sud je proveo sve dokaze koje su stranke predložile tijekom provedenog dokaznog postupka, osim prijedloga tužitelja za saslušanjem svjedoka Zlatka Vranješa i Josipa Popovića, koji je sud odbio, ocijenivši da okolnosti na koje je predloženo saslušanje nisu relevantne za donošenje odluke u ovoj parnici, a osim toga pun. tuženika protivio se ovim prijedlozima, dok je pun. tužitelja odluku prepustio sudu. Osim toga, pun. tužitelja tijekom dokaznog postupka već je jednom predložio pa povukao prijedlog za saslušanjem navedenih svjedoka.

Stoga je sud radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja izveo sljedeće dokaze: saslušani su svjedoci Vlado Hrsan - inspektor zaštite na radu, koji je o štetnom događaju sačinio službeni zapisnik, a kojeg je sud i dopunski saslušao na ročištu na kojem je saslušan tužitelj kao stranka, zatim Antun Glasnović - djelatnik tuženika i očevidac događaja, Predrag Borojević – pomoćnik voditelja građenja, Darko Peko Lončar – direktor operativnog poslovnog centra niskogradnje kod tuženika, Hot Malik – zaposlenik kod tuženika i također očevidac događaja, Ivan Kuić – poslovođa gradilišta, Davor Vić – voditelj građenja, također saslušan je i 1.tužitelj kao stranka na ročištu održanom u njegovoj kući, s obzirom na njegovu nepokretnost, nadalje na prijedlog tuženika dopunski su saslušani i svjedoci Ivan Kuić te Predrag Borojević.

Nakon što je 1.stupanjski sud donio međupresudu koji je predmet vraćen na ponovni postupak, sud je u dopuni dokaznog postupka ponovno ispitao svjedoke Hota Malika, Ivana Kuića, Predraga Borojevića i Darka Peku Lončara, a po prvi puta, na prijedlog tuženika ispitani su svjedoci Zlatko Vranješ, Josip Popović i Mirjana Glavaš, a radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja proveden je očevid i djelomična rekonstrukcija štetnog događaja na licu mjesta na ročištu izvan suda dana 08. studenog 2013.g. (list 285-287 spisa), dok je sud kao nevažne i nepotrebne odbio prijedloge tužitelja za dopunskim saslušanjem 1.tužitelja kao stranke te njegovim suočenjem sa svjedocima Hotom Malikom i Ivanom Kuićem, s obzirom da se tuženik tome protivio, a sud je ocijenio da bi se izvođenjem predloženih dokaza postupak samo nepotrebno odugovlačio, što je sud dužan spriječiti po službenoj dužnosti.

Osim toga izvršen je uvid u zapisnik ugovora o radu na listu 10-11 spisa, u obračune plaće i naknade plaće za 1.tužitelja, sve na listu 12-17, pročitani su zapisnik o uzimanju izjave od radnika Državnog inspektorata PJ Osijek, Odsjek za nadzor u području zaštite na radu od 27.12.2010.g. na listu 18-19 spisa, izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju za tužitelja na listu 20-22 spisa, pročitani su odštetni zahtjevi pun. tužitelja upućeni tuženiku od 02.03.2011.g. na listu 23-25 spisa, izvršen je uvid u dostavnicu na listu 26, pročitani su odštetni zahtjevi oštećenika – tužitelja 2-5 radi naknade štete uslijed teškog invaliditeta bliskog srodnika od

22.03.2011.g. na listu 27-29 s prilogom – povratnicom na listu 30 spisa, dopis tuženika upućen pun. tužitelja od 08.03.2011. na listu 31 spisa, zapisnik s ročišta od 23.01.2012. na listu 51-52, rješenje HZZO PU Osijek od 08.03.2011. na listu 57-59 spisa, kao i rješenje više instance po tom rješenju od 18.05.2011. na listu 60-62 spisa, uputnica tuženika za gradilište broj 31/2010 od 27.09.2010. na listu 63, svjedodžba o zdravstvenoj sposobnosti radnika (1.tužitelja) na listu 64, čita se zapisnik o inspekcijskom nadzoru Klasa UP/I-115/04/10-01/21, Urbroj 556-14-02-02/04-10-13 od 28.12.2010.g. na listu 65-74 spisa, zapisnik s ročišta od 06. veljače 2012.g. na listu 75-77 spisa, zapisnik o očevidu Državnog inspektorata PJ Osijek, Odsjek za nadzor u području zaštite na radu od 08.12.2010. na listu 78-79 spisa, zapisnik o uzimanju izjave od radnika istog inspektorata od 08.12.2010.g., kao i izjava Antuna Glasnovića na listu 80-81, zapisnik o uzimanju izjave od radnika i izjava Hota Malika na listu 82 i 83, čita se optužni prijedlog istog inspektorata upućen Prekršajnom sudu B. Manstir od 28.12.2010. na listu 84-86, čita se presuda toga suda br. Pp II G-332/10-7 OD 27.07.2011. na listu 87-89 spisa, zapisnik s ročišta od 20. veljače 2012.g. na listu 90-91 spisa, presuda Prekršajnog suda u B. Manastiru ovjerena klauzulom pravomoćnosti i izvršnosti na listu 92-94 spisa, dopis PP B. Manastir s prilogom – zapisnikom o očevidu, sve na listu 96-99 spisa, zapisnik s ročišta od 01.03.12. na listu 101-102, rješenje HZZO – Direkcija od 10. veljače 2012. na listu 103-107 spisa, tužba tužitelja Gradnja d.o.o. Osijek, dostavljena Upravnom sudu u Osijeku od 17. veljače 2012. na listu 108-109 spisa, zapisnik s ročišta od 16.03.2012. na listu 118-120 spisa, izvršen je uvid u fotodokumentaciju očevida na listu 123-128 spisa, kao i u shemu za analizu radnog mjesta po opasnostima na listu 134, te u presliku građevnog dnevnika, sve na listu 135-149 spisa, te je pročitani zapisnik s ročišta od 04.05.12. na listu 154 spisa, kao i zapisnik s ročišta od 18.10.2013.g. na listu 189-190, presudu Upravnog suda Osijek na listu 191-200, pročitani su Pravilnik o radu tuženika od 21.06.2010.g. na listu 204-234 spisa, kao i tuženikov Pravilnik o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji na listu 235-268 spisa s prilogom – radnim mjestima, uvjetima za popunjavanje i brojem izvršitelja na listu 269-284, a također pročitani su zapisnici od 08.11.13. sačinjeni na licu mjesta na listu 285-287, kao i zapisnik od 15.11.2013.g. na listu 290-291 spisa.

S obzirom da je tuženik već u odgovoru na tužbu, a i kasnije tijekom postupka, predložio donošenje međupresude, sud je to i prihvatio, donoseći ovu međupresudu, s obzirom na vrlo visoku vrijednost predmeta spora, kao i s obzirom da tuženik osporava kako visinu tako i samu osnovu tužbenog zahtjeva, pa je ocijenjeno da bi bilo svrsishodno prvo odlučiti o osnovanosti same osnove tužbenog zahtjeva kako se strankama, a i sudu, zbog navedenih okolnosti ne bi stvarali daljnji nepotrebni, a vrlo visoki troškovi.

S tim u vezi, odnosno u vezi s utvrđivanjem utemeljenosti osnove tužbenog zahtjeva sud je proveo opisane, vrlo iscrpne dokaze koje je ocijenio po svom uvjerenju, analizirajući i uspoređujući svaki izvedeni dokaz za sebe i u vezi s ostalim izvedenim dokazima, kako personalnim, tako i materijalnim.

Ocjenjujući izvedene personalne dokaze sud je našao da su svi ispitani svjedoci točno i iscrpno iskazivali osim svjedokinje Mirjane Glavaš, voditeljice građenja kod tuženika koja je iskazivala očito samo one okolnosti koje idu u prilog tuženiku kao da su se na gradilištima uvijek i dosljedno primjenjivala pravila zaštite na radu i u tom dijelu njen je iskaz nedosljedan i suprotan iskazima ostalih ispitanih svjedoka, također poslovođa kao i ona, pa stoga njen iskaz u tom dijelu sud ne može prihvatiti, dok iskazu 1.tužitelja Pere Popića kao stranke sud također nije mogao u cijelosti pokloniti vjeru, s obzirom da se neki dijelovi njegova iskaza u bitnom razlikuju od iskaza svjedoka, ali i dokumentacije koja se nalazi u spisu, pa čak i dokumentacije koja je sačinjena na temelju njegove izjave (zapisnika o inspekcijskom

nadzoru inspektora Vlade Hrsana koji se nalazi na listu 65-74 spisa). Tako u iskazu 1. tužitelja sud nalazi nelogičnim i neistinitim te netočnim navode da je imao zaduženu motornu lančanu pilu, s obzirom da iz sheme za analizu radnog mjesta po opasnostima, koja je dio Revizije procjene opasnosti koju je sačinila tvrtka Kontroling d.o.o. Osijek (list 134 spisa), proizlazi da tesar, kao što je bio i 1. tužitelj, duži ručni alat i pribor te kružnu pilu, a ne i motornu lančanu pilu koja je inače uobičajeno sredstvo rada u šumarskoj djelatnosti, no sud dopušta mogućnost da je motornu pilu tužitelj koristio po potrebi uz znanje i prešutno odobravanje svojih pretpostavljenih.

Uspoređujući iskaz 1. tužitelja s iskazima svih ispitanih svjedoka koji su ga bez iznimke hvalili kao vrijednog i stručnog radnika i nikada nisu imali nikakvih primjedbi na njegov rad, sud je došao do zaključka da je on često, kad je za to bilo potrebe, radio s motornom pilom režući suvišne grane i raslinje te da su to znali i prešutno odobravali svi njegovi pretpostavljeni, a to su više-manje potvrdili i svjedoci Predrag Borojević, Darko Peko Lončar, Josip Popović i Zlatko Vranješ, navodeći da je tužitelj za vrijeme posla znao raditi s motornom pilom, odnosno da je njome rukovao i to vrlo stručno i vješto, s obzirom da je po zanimanju bio tesar, ali da su pilom rukovali i drugi radnici, odnosno tesari, no najčešće upravo 1. tužitelj, što je logično i razumljivo, jer im je tužitelj bio brigadir, kao prvi među jednakima.

Na kraju, sud ne može prihvatiti kao točnu tvrdnju tužitelja da je na gradilištu u Orahovici također radio na visini, što je navodno vidio njegov pretpostavljeni po imenu Marko, ne govoreći prezime, te da su na tom gradilištu bili i drugi koji su bili samo na papiru poslovođe, a da ustvari nisu bili poslovođe, jer ovu tvrdnju tužitelj ničim nije dokazao, a niti su je potvrdili ispitani svjedoci, tako da sud, imajući u vidu pravilo o teretu dokazivanja, tu tvrdnju nije mogao prihvatiti kao dokazanu.

Ostale tužiteljeve navode iz iskaza sud prihvaća kao točne i istinite, odnosno prihvaća njegove tvrdnje da je ponekad rukovao motornom pilom kojom su osim njega rukovali i njegovi kolege Šabanović i Glasnović kao i da je prije kritičnog događaja motornom pilom oborio 4 jablana koji su smetali izvođenju radova, što međutim nije rad na visini, a što je potvrdio i svjedok Predrag Borojević, kao i daljnju tužiteljevu tvrdnju da su se po dolasku na posao radnici znali sami organizirati što će toga dana raditi, dakle bez znanja poslovođe ili rukovoditelja gradilišta, s obzirom da svjedok Josip Popović u svom iskazu tvrdi da su se radnici većinom znali sami organizirati kako bi se posao toga dana završio, a posebice kad je bila „forsa“, odnosno kad se radilo užurbano. Također isti svjedok čiji iskaz sud prihvaća u cijelosti jer je zaposlenik tuženika i često je radio na istim gradilištima s 1. tužiteljem, a nema razloga biti pristran bilo u čiju korist, tvrdi da je mnogo puta vidio Peru Popića kako ga se šalje raditi na visinu kad su se radile oplata koje su uglavnom više od tla, a posebice ako se radi zgrada u više etaža, a nikad nije čuo da bi netko od poslovođa tome, odnosno tužiteljevom radu na visini prigovarao, što se čini potpuno logičnim i uvjerljivim, a osim toga niti pun. tuženika nije imao primjedbi na njegov iskaz.

Slično iskazuje i svjedok Zlatko Vranješ, bivši poslovođa kod tuženika, koji tvrdi da je stav pretpostavljenih bio da se posao mora napraviti, a ako nije bilo poslovođa, radnici bi se sami organizirali i obavili posao, što se prešutno toleriralo. Također isti svjedok ističe da se ponekad znalo od strane poslovođa zažmiriti na jedno oko u vezi ispunjavanja pravila zaštite o radu ako je to bilo potrebno zbog posla, što je njega osobno kad je to vidio, a kao prvog pretpostavljenog radnicima na gradilištu užasnulo kada se radnika dizalicom dizalo u visinu radi betoniranja, pa je čak ispao smiješan kada je predlagao da se u takvom slučaju radnike veže za čvrstu gumenu traku kako bi se isključila mogućnost pada na tlo, a što je bilo puno prije štetnog događaja. Također, svjedok Vranješ iskazuje slično iskazu svjedoka Popovića da

je bilo potrebe za dizanjem radnika u visinu kad bi se radile oplata na visini, a ponekad se radilo brzo, zbog potrebe posla, bez obzira na opasnost po radnika.

Na konkretan upit da li je osobno vidio da su Peru Popića dizali na visinu s kranom svjedok Vranješ to potvrđuje, pojašnjavajući da je to vidio više puta, ali ne samo tužitelja, već i druge radnike, odnosno tesare, posebice kad je trebalo raditi oplatu na visini, jer je Popić kao tesar bio zadužen za te poslove, odnosno radove na oplati, a osim toga bio je i brigadir, odnosno vodio je druge radnike-tesare koji su bili slabiji majstori od njega.

Naime, bez obzira što je pun. tuženika stavio primjedbu na cio iskaz svjedoka Vranješa, smatrajući ga pristranim u korist tužitelja jer je svjedok dobio otkaz kod tuženika, sud prihvaća iskaz u cijelosti, jer je imenovani svjedočio iskreno, iscrpno i detaljno o okolnostima o kojima ima neposredna saznanja, jer je i sam bio poslovođa na gradilištima kod tuženika, tako da ima osobna saznanja o načinu na koji se odvijao proces rada, pa tako i rada tužitelja kojemu je bio nadređen na nekim gradilištima.

Na temelju uvida u uputnicu za gradilište br. 31/2010 od 27.09.2010.g. (list 63 spisa), sud je utvrdio da je radno mjesto 1.tužitelja bilo VKV tesar 1. grupe, s tim da je bio sposoban za poslove tesara uz nošenje naočala, i to bez rada na visini i bez poslova gdje se traži dobar binokularni vid, dakle tužitelj je obavljao poslove s posebnim uvjetima rada za koje je bio i osposobljen.

Na temelju uvida u svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti radnika koju je izdala dr. med. Majda Šoš, specijalist medicine rada, od 08.06.2010.g. (list 64 spisa) utvrđeno je da je 1.tužitelj bio zdravstveno sposoban za poslove tesar-monter, uz nošenje naočala te bez rada na visini i bez poslova gdje se traži dobar binokularni vid.

Na temelju uvida u presudu Prekršajnog suda u Belom Manastiru br. Pp II G-332/10-7 od 27.07.2011.g. sud je utvrdio da su 1.okrivljena Gradnja d.o.o. Osijek i ostali okrivljeni Peko Lončar, Predrag Borojević, Ivan Kujić i Hot Malik oslobođeni optužbe za počinjenje prekršaja iz čl. 55.st.1. Zakona o zaštiti na radu, odnosno čl. 43.st.1. i 34.st.2. citiranog Zakona.

Temeljem uvida u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, izdane od strane HZZO PU Osijek, utvrđeno je da još uvijek nije pravomoćno odlučeno o priznanju, odnosno nepriznanju štetnog događaja kao ozljede na radu, međutim sud prihvaća stav svjedoka Vlade Hrsana da se u konkretnom slučaju nesumnjivo radi o nesreći na radu, jer je to činjenica.

Također, sud nalazi, na temelju ocjene izvedenih dokaza da je u konkretnom slučaju 1.tužitelj radio na svoju ruku, bez neposrednog naloga svog poslodavca, odnosno Ivana Kuića kao svog pretpostavljenog, ali na zamolbu svjedoka Hota Malika da ukloni grane koje su smetale za rad autodizalice, premda je znao da ne smije raditi na visini, te da mora nositi naočale, a također koristio je motornu lančanu pilu, premda mu ona nije bila u opisu radnog mjesta, niti je za nju bio stručno osposobljen, a pri tom nije koristio zaštitna sredstva, odnosno zaštitnu kacigu i zaštitni pojas, premda su mu ona bila osigurana od strane poslodavca.

S obzirom na sve okolnosti događaja sud nalazi da je tužitelj, popevši se pomoću autodizalice na visinu od 9, odnosno 10 metara i režući motornom pilom grane koje su smetale, nesumnjivo obavljao opasnu djelatnost, a radio je s motornom pilom koja također nesumnjivo predstavlja opasnu stvar kad je upaljena, odnosno kad je lančanik u funkciji, kao što je to bilo kritičnog dana. Stoga tuženik kao poslodavac koji je i ranije tolerirao tužitelju rad na visini odgovara po načelu objektivne odgovornosti, dakle teret dokaza je na njegovoj strani, a te se obveze može osloboditi u slučaju da dokaže da je šteta nastala od nekog

nepredvidivog uzroka koji se nalazi izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti. Dakle, ukoliko bi se radilo o tzv. višoj sili, ili ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći ni otkloniti, s tim da se vlasnik stvari može djelomično osloboditi odgovornosti ako je sam oštećenik djelomično pridonio nastanku štete, sukladno odredbama članaka 1067.st.1., 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima.

U konkretnom slučaju sud nalazi da je doprinos oštećenika nastaloj šteti točno 40%.

Ovo stoga što je znao da mu je od strane liječnika zabranjen rad na visini, a niti mu je u opisu posla bilo rezanje grana motornom pilom, a ipak je na to pristao, dakle u konkretnom slučaju trebao je odbiti rezati grane na visini od 9, odnosno 10 metara, jer je morao znati da mu neposredno prijeti opasnost za život i zdravlje, nije koristio nikakva zaštitna sredstva, nije prihvatio prijedlog Hota Malika da se veže gurnom, odnosno zaštitnim pojasom, nije imao nikakav, ni usmeni niti pisani nalog poslodavca, već je radio na svoju ruku, jer je to inače radio kao vrijedan radnik, dakle više od onoga što mu je naređeno i to radeći posao koji je istina bio od koristi za tuženika kao poslodavca, ali ne i nužno potreban, jer se kritičnog dana prenošenje agregata težine stotinjak kg moglo obaviti i na drugi način, ručno od strane nekolicine nazoćnih radnika ili pomicanjem auto-dizalice u drugi, povoljniji položaj. Dakle tužitelj je kritičnog dana postupao protivno temeljnim pravilima iz oblasti zaštite na radu, te je uslijed njegova nepravilnog rada došlo do predmetne nesreće na radu, a pri tom se nije koristio propisanim osobnim zaštitnim sredstvima koje mu je poslodavac osigurao, pa prema tome tužitelj nije radio s dužnom pažnjom obavljaćuci poslove za koje nije bio stručno osposobljen, čime je sebe doveo u opasnost, te je zaista i došlo do nesreće na radu u kojoj je on doživio tešku tjelesnu ozljedu prilikom pada s improvizirane platforme koju je sam sačinio, a koja nije bila dovoljno čvrsta, a on nije bio propisno vezan.

Međutim, tuženik kao poslodavac i organizator posla odgovara u svakom slučaju za cjelokupni proces rada, jer je bio dužan osigurati rad na siguran način, kako bi se rad obavio do kraja sigurno i bez štetnih posljedica za radnike, odnosno u konkretnom slučaju tužitelju je trebalo zabraniti rad na visini, a posebice onako kako ga je on izveo, što je konstatirao u svom zapisniku inspektor Vlado Hrsan odmah nakon dolaska na lice mjesta. Također tuženik je odgovoran zato što se proces rada odvijao bez njegova ovlaštenika na licu mjesta, odnosno poslovođe Kuića koji je u konkretnom slučaju odlaskom s gradilišta trebao svoja ovlaštenja prenijeti na drugu osobu. Također tuženik je odgovoran zato što je tužitelju i ranije tolerirao rad s motornom lančanom pilom, za što nije bio stručno osposobljen, a niti mu je ona bila u opisu radnog mjesta, kao i zato što je dopuštao tužitelju rad na visini premda mu je on bio zabranjen od strane liječnika jer za takav rad nije bio zdravstveno sposoban, odnosno njegovi pretpostavljeni kao odgovorne osobe kod tuženika vidjeli su tužitelja da to radi, a nisu ga u tome spriječili, dakle može se zaključiti da je to bio uobičajen način rada kod tuženika na gradilištima na kojima je tužitelj i prije radio, za koji su protupravni način rada njegovi pretpostavljeni znali te ga prešutno prihvaćali.

Nadalje, kada je 1. tužitelj kritičnog dana došao na posao te počeo raditi u svojoj odjeći i gumenim čizmama, dakle bez zaštitne kacige i zaštitne obuće, njegov pretpostavljeni Kuić trebao ga je odmah udaljiti iz procesa rada, ili mu narediti da koristi zaštitna sredstva, što također predstavlja odgovornost tuženika kao poslodavca, jer bi se korištenjem zaštitnih sredstava, kao i korištenjem zaštitnog pojasa, nesreća izbjegla ili bi barem njene posljedice bile ublažene. Ovako, s obzirom na sve okolnosti slućaja, postoji odgovornost za štetni događaj kako na strani 1. tužitelja kao oštećenika, tako i na strani tuženika kao poslodavca,

odnosno njegovih odgovornih osoba da se rad obavi na siguran način i bez opasnosti za sudionike u procesu rada.

Stoga je na temelju ovakvog utvrđenja sud ocijenio da je odgovornost za štetni događaj veća na strani tuženika i da iznosi točno 60%.

Slijedom toga sud je donio međupresudu kojom utvrđuje da je tuženik kao poslodavac odgovoran za naknadu štete čiju će visinu sud utvrditi nakon pravomoćnosti međupresude i dosuditi je tužiteljima, s tim da postoji doprinos 1.tužitelja kao oštećenika nastaloj šteti, kako je naprijed navedeno, a s obzirom na sve okolnosti slučaja, od 40%.

Sukladno odredbi čl. 330.st.2. ZPP-a do pravomoćnosti presude sud će zastati s postupkom u ovoj parnici, a sukladno odredbi čl. 165. citiranog Zakona o troškovima postupka sud će odlučiti u konačnoj presudi.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Valpovu, 13. prosinca 2013.g.

S U D A C

ZDRAVKO MAMIĆ v.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove međupresude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Osijeku putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka otpravka presude.

Dostaviti:

1. tužiteljima putem punomoćnika
2. tuženiku putem punomoćnika



Za točnost otpravka
Upravitelj sudske pisarnice
Nataša Kovacic-Lovrinčević

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ, ŠOLJIĆ I PARTNERI d.o.o.**

HEBRANGOVA 30, ZAGREB
tel: +385 1 4812 562
e-mail: lawyers@oukp.hr
www.oukp.hr
OIB 31234996315

OPĆINSKI SUD U VALPOVU

Ulica kralja Petra Krešimira IV, 31 500 Valpovo

Na posl.br.: P – 525/11

Zagreb, 31. kolovoza 2017. godine.

TUŽITELJI:

PERO POPIĆ, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 48456337005

RADA POPIĆ, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 32605268487

ILIJA POPIĆ, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 19112831138

JOSIP POPIĆ, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 04527212696

MARA POPIĆ, Kralja Tomislava 274, Vladislavci, OIB: 69876281633, svi zastupani po odvjetnicima Odvjetničkog društva Planinić i partneri j.t.d., Zagreb, Hebrangova 30

TUŽENIK:

GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek
OIB: 77971360833

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim se očituju na dosadašnji tijek postupka i predlažu izvođenje dokaza

I Presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. srpnja 2017. godine, posl.br.: 1838/14-3 djelomično je prihvaćena revizija tužitelja, preinačena Presuda Županijskog suda u Osijeku od 11. rujna 2014. godine, posl.br.: Gž-683/14-2 i suđeno je **da se potvrđuje** Međupresuda Općinskog suda u Valpovu od 13. prosinca 2013. godine, posl.br.: P – 525/11-16 (dalje u tekstu: "**Međupresuda**").

Pravomoćnom Međupresudom je, naime, utvrđeno da je tuženik – GRADNJA d.o.o., Ribarska 31, Osijek, OIB: 77971360833 – kao poslodavac odgovoran za naknadu štete te da je dužan i nadoknaditi štetu tužiteljima, uslijed ozljede na radu koju je pretrpio prvotuzitelj – Pero Popić – dana 7. prosinca 2010. godine, s tim da postoji doprinos navedenog prvotuzitelja nastaloj šteti od 40 %.

Dokazi:

- uvid u predmetni spis,
- uvid u Presudu Vrhovnog suda RH od 5.07.2017.g., Revr – 1838/14-3,
- uvid u Međupresudu Općinskog suda u Valpovu od 13.12.2013., P-525/11-16.

U odnosu na pravnu osnovu tužbenih zahtjeva u ovoj pravnoj stvari pravomoćno je, dakle, utvrđeno – Presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. srpnja 2017. godine, posl.br.: 1838/14-3 - da je tuženik odgovoran za nastalu štetu i da je tuženik obavezan nadoknaditi štetu tužiteljima, uz doprinos prvotuzitelja nastaloj šteti od 40 %.

S obzirom da je pravomoćno odlučeno o osnovi tužbenih zahtjeva, daljnje raspravljanje o osnovi tužbenih zahtjeva nije dopušteno i *predlaže se naslovnom Sudu nastavak raspravljanja u ovoj pravnoj stvari i to isključivo o iznosu tužbenih zahtjeva.*

II Skreće se pozornost naslovnom Sudu da je prvotuzitelj pretrpio iznimno tešku ozljedu s naročito teškim i tegobnim trajnim posljedicama. Prvotuzitelju je, između ostalog, dijagnosticirana potpuna tetraplegija (potpuna oduzetost). Smatramo da težina i karakter ozljeda nedvojbeno predstavljaju invaliditet prvotuzitelja od 100 %, s tim da invaliditet tužitelja povezan s osobito teškom vanjskom manifestacijom (potpuna oduzetost, trajna vezanost za krevet, nemogućnost razgovijetnog verbalnog komuniciranja, poremećaj u mentalnom funkcioniranju, nemogućnost samostalnog obavljanja osnovnih fizioloških potreba, nemogućnost obavljanja osobne higijene i dr.).

Dokaz: - uvid u predmetni spis,
 - medicinsko vještačenje.

Uvažavajući karakter i prirodu pretrpljenih ozljeda i zadobivene trajne posljedice, prvotuzitelj potražuje **na ime pravične novčane naknade iznos od 960.000,00 kn** uvećano za zatezne kamate tekuće od 2. ožujka 2011. godine (dan podnošenja odštetnog zahtjeva). Ukupno navedeni iznos naknade potražuje se neovisno o naknadi imovinske štete, prema odredbama članka 1100. Zakona o obveznim odnosima, a predstavlja potraživanje od:

- pretrpljene tjelesne boli:	100.000,00 kn
- pretrpljeni strah:	80.000,00 kn
- smanjenje životne aktivnosti:	750.000,00 kn
- naruženost:	30.000,00

Smatramo da Sud prilikom odmjeravanja pravične novčane naknade mora imati u vidu da je prvotuzitelj u vrijeme ozljeđivanja bio u naponu radne sposobnosti, izuzetno sposoban i cijenjen radnik, hvaljen od svih kolega i nadređenih (što je kao nesporno utvrđeno u dosadašnjem tijeku postupka) i sl.! Naslovni Sud mora cijeniti da je prvotuzitelj bio vrlo radišan čovjek, pun života, aktivan na više područja, koji se krajnje teško nosi s trajnom vezanošću za krevet.

Isto tako, naslovni Sud prilikom odmjeravanja pravične novčane naknade mora uzeti u obzir protek vremena od ozljeđivanja za koje odgovora poslodavac pa do donošenja odluke i povećanje troškova života u navedenom vremenskom periodu, te osobito teške okolnosti u kojima prvotuzitelj živi nakon ozljeđivanja.

S obzirom na sve okolnosti predmetnog slučaja i činjenicu da se prema sudskoj praksi u sličnim slučajevima odmjerava pravična naknada u iznosima između 1.100.000,00 kn – 1.400.000,00 kn, smatramo da je opravdano odmjeravanje pravične novčane naknade u zatraženim iznosima.

Dokazi: - uvid u predmetni spis,
- medicinsko vještačenje,
- saslušanje stranaka,
- financijsko vještačenje.

II Uslijed nastalog invaliditeta i osobito teških manifestacija invaliditeta prvotužitelju je potrebna stalna pomoć i njega. Kao što je već navedeno prvotužitelj je pretrpio ozljede koje su rezultirale trajnim invaliditetom od 100 %. Osim invaliditeta posebno su tegobne vanjske manifestacije tog invaliditeta zbog kojih prvotužitelj **mora imati stalnu pomoć i njegu** (potpuna oduzetost, trajna vezanost za krevet, nemogućnost razgovijetnog verbalnog komuniciranja, poremećaj u mentalnom funkcioniranju, nemogućnost samostalnog obavljanja osnovnih fizioloških potreba, nemogućnost obavljanja osobne higijene i dr.). Što se tiče potrebe za tuđom pomoći i njegom ista se ogleda u potrebi za njegom i terapijom, masažom, previjanjem dekubitalnih rana, medicinskom gimnastika, limfnom drenažom, kateterizacijom, mijenjanjem katetera, pelena i sl. S obzirom da je prvotužitelju potrebna stalna pomoć i njega, prvotužitelj od tuženika potražuje novčanu rentu za tuđu pomoć i njegu u iznos od 3.400,00 kn/ mjesечно.

Dokazi: - uvid u predmetni spis,
- medicinsko vještačenje,
- saslušanje stranaka,
- financijsko vještačenje.

III Prvotužitelj, nadalje, potražuje mjesečnu novčanu rentu na ime izgubljene zarade u iznosu razlike između pretpostavljene plaće prvotužitelja (odnosno usporednog radnika kod tuženika) i naknade za vrijeme bolovanja, a nakon nastupa invalidske mirovine zbog ozljede za koju odgovora poslodavac u iznosu razlike između pretpostavljene plaće prvotužitelja (usporednog radnika kod tuženika) i invalidske mirovine. Točan iznos novčane rente na ime izgubljene zarade prvotužitelj će specificirati nakon provedenog financijskog vještačenja.

Dokazi: - uvid u predmetni spis,
- službenim putem od tuženika pribava podataka o pretpostavljenoj plaći prvotužitelja od siječnja 2011. g. pa nadalje,
- službenim putem od tuženika pribava podataka o plaći usporednog radnika kod tuženika od siječnja 2011. g. pa nadalje,
- službenim putem pribava od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje podataka o ostvarenoj naknadi plaće odnosno invalidskoj mirovini za prvotužitelja od prosinca 2010. godine pa do dostavljanje podataka
- financijsko vještačenje

IV Ovim Podneskom posredni oštećenici – Rada Popić, Ilija Popić, Josip Popić i Mara Popić, usklađuju iznose tužbenog zahtjeva na ime duševnih boli zbog naročito teškog invaliditeta bliskog srodnika s pravomoćno utvrđenim doprinosom prvotuzitelja nastaloj šteti od 40 %. Prvotno istaknuti tužbeni zahtjev svakog od posrednih oštećenika u iznosu od 220.000,00 ku usklađuje se s pravomoćno utvrđenim doprinosom, te isti nadalje na ime duševnih boli zbog teškog invaliditeta bliskog srodnika potražuju iznos od 132.000,00 kn.

Dokazi: - uvid u predmetni spis,
- saslusanje posrednik oštećenika (Rade Popić, Ilije Popić, Josipa Popić i Mare Popić – svi na adresama naznačenim u spisu) na okolnost duševnih boli uslijed naročitog invaliditeta bliskog srodnika

Uvažavajući pravomoćno utvrđenu odgovornost tuženika za naknadu štete, tužitelji predlažu naslovnom Sudu da, temeljem odredbi članka 1088., 1095., 1100. i 1001. Zakona o obveznim odnosima, donese sljedeću:

PRESUDU

I Nalaže se tuženiku GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, OIB: 77971360833, da sve dok za to postoje zakonski uvjeti, isplaćivati prvotuzitelju Peri Popiću, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 48456337005, mjesečno iznos od 3.400,00 kuna, počevši od 16. siječnja 2011. godine, pa nadalje svaki mjesec, na ime naknade imovinske štete uslijed tjelesne ozljede pretrpljene na radu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od svakog 16 –tog u mjesecu za prethodni mjesec pa do isplate, koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II Nalaže se tuženiku GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, OIB: 77971360833, da sve dok za to postoje zakonski uvjeti, isplaćuje prvotuzitelju Peri Popiću, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 48456337005, mjesečno iznos od 3.800,00 kuna, počevši od 16. siječnja 2011. godine, pa nadalje svaki mjesec, na ime izgubljene zarade uslijed tjelesne ozljede pretrpljene na radu, kao razlike između plaće i naknade plaće odnosno plaće i invalidske mirovine, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od svakog 16 –tog u mjesecu za prethodni mjesec pa sve do isplate koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na

stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III Nalaže se tuženiku GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, OIB: 77971360833 da prvotuzitelju Peri Popiću, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 48456337005, isplatiti iznos od 960.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed tjelesne ozljede pretrpljene na radu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. ožujka 2011. godine pa sve do isplate, koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

IV Nalaže se tuženiku GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, OIB: 77971360833, da u roku od 8 dana:

- Radi Popić, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 32605268487 isplati iznos od 132.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji pretrpljene na radu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena;

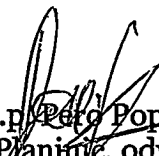
- Iliji Popić, Duga ulica 64, Brijesće, OIB: 19112831138 isplati iznos od 132.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji pretrpljene na radu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana

nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena;

- Josipu Popić, Duga ulica 64, Briješće, OIB: 04527212696 isplati iznos od 132.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji pretrpljene na radu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena;

- Mari Popić, Kralja Tomislava 274, Vladislavci, OIB: 69876281633, isplati iznos od 132.000,00 kuna, na ime naknade neimovinske štete uslijed teškog tjelesnog invaliditeta člana uže obitelji pretrpljene na radu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. ožujka 2011. godine, pa sve do isplate koja se do 31. srpnja 2015. godine određuje prema godišnjoj kamatnoj stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena;

V Nalaže se GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Ribarska 31, Osijek, OIB: 77971360833 tužiteljima nadoknaditi parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate prema godišnjoj kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.


p.p. **Pero Popić i dr.**
Krešimir Planinić, odvjetnik

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ, ŠOLJIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB
ODVJETNIK
Krešimir Planinić

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: ODVJETNIČKO DRUŠTVO BLANINIC, ŠOLIĆ I PARTNERI d.o.o. ZAGREB											
PRIMATELJ: <i>Općinski sud u Valpovu</i> <i>Ulica kralja Petra Kresimira IV</i>											
<table border="1"><tr><td>3</td><td>7</td><td>5</td><td>0</td><td>0</td></tr></table>	3	7	5	0	0	<i>Valpovo</i> (broj i naziv određenišnog poštanskog ureda)					
3	7	5	0	0							
Vrijednost: <table border="1"><tr><td>10</td><td>106</td><td>Zagreb</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> kn RC 70766923 5 HR		10	106	Zagreb							
10	106	Zagreb									
Prijamni broj:	112g										
Masa:	*12.50										
Poštarina:	05.09.17 17:32:35										
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu) <input type="checkbox"/> Plus <input type="checkbox"/> Izdvojeno <input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom <input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju <input checked="" type="checkbox"/> Otkupnina: <table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> kn											